

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI CUI AL PROT. 1717/U/21 DEL 22/01/2021 PER LA SELEZIONE RELATIVA AL "BANDO DI SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI ED ESAMI PER LA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA UTILE ALLA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI UN POSTO DI "PREPOSTO" – EX ARTT. 2 E 19 DEL DLGS 81/2008" DI SESO SRL.

Il giorno 22/01/2021, presso la Sede Amministrativa di Seso srl, alle ore 15:00, a seguito di regolare nomina e convocazione, si è riunita la Commissione di Valutazione per la Selezione di cui in intestazione, prot. 1717/u/21 del 22/01/2021.

Si dà atto che sono pervenute nei termini previsti per il "BANDO DI SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI ED ESAMI PER LA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA UTILE ALLA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO DI UN POSTO DI "PREPOSTO" – EX ARTT. 2 E 19 DEL DLGS 81/2008", la cui procedura è stata avviata con prot. 1359/e/20 del 11/12/2020, approvato in data 15/12/2020 con prot. 1362/e/20 e pubblicato sul Sito WEB di Seso srl, [www.sesosrl.it](http://www.sesosrl.it) e sul Periodico Locale "Notizia Oggi del 21/12/2020, n. 1 candidatura, consegnata a mano presso la Sede Amministrativa di Seso srl, in P.za Martiri 1, Comune di Borgosesia e regolarmente protocollata con l'identificativo 1396/e/21 del 11/01/2021, rilasciando regolare ricevuta al presentatore con prot. 1699/u/21 del 11/01/2021.

Il Presidente, Rag. Paolo Bolcato, il Commissario Rag. Giuseppina Parolari e il Commissario Dott. Dario Pavanello che assume anche le funzioni di Segretario, hanno redatto l'elenco delle candidature pervenute che di seguito si riporta:

1. ENRICO CONSONNI pervenuta il 11/01/2021 alle ore 09:36 e protocollata al n. 1396/e/21 del 11/01/2021

Constatato che non sono pervenute altre candidature e che l'unica presentata è stata consegnata nei termini prescritti di cui all'art. 3 del Bando e che Seso srl, giusto il disposto dell'art 11, penultimo capoverso, pag. 15 del Bando, si è riservata la facoltà "di procedere alla stipula del contratto di lavoro anche in caso di partecipazione di un solo candidato, sempre che sia giudicato idoneo a ricoprire il posto relativo al profilo per cui concorre", la Commissione ha proseguito nell'esame della stessa.

#### ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE DELL'UNICA CANDIDATURA

Il Candidato, Geom. Enrico Consonni, ha presentato tutti i documenti previsti dall'art. 4 del Bando e di seguito elencati:

1. Domanda di partecipazione Allegato "A" completo in ogni sua parte e debitamente firmato in originale
2. Curriculum Vitae, in formato Europeo, contenente tutte le informazioni richieste e debitamente siglato
3. Autorizzazione al trattamento dei dati, Allegato "B", completo in ogni sua parte e debitamente firmato in originale
4. Fotocopia del Documento di Identità in corso di validità e debitamente siglato
5. Fotocopia della Tessera Sanitaria, contenete il Codice Fiscale, in corso di validità e debitamente siglato

Il Candidato non ha presentato "Elenco descrittivo delle esperienze professionali maturate", comunque descritte in Curriculum e la cui trasmissione riveste carattere facoltativo.

La Candidatura risulta quindi corredata di tutti i documenti richiesti ed elencati in art. 4 del Bando

#### ESAME DEI REQUISITI FORMALI DELL'UNICA CANDIDATURA

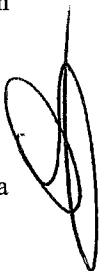
La Commissione ha esaminato i Requisiti Formali e resi in Autocertificazione in Allegato "A", riscontrandone la rispondenza a quanto richiesto all'art. 2 del Bando

#### ESAME DEI REQUISITI MINIMI PROFESSIONALI DELL'UNICA CANDIDATURA

La Commissione ha esaminato i Requisiti Minimi Professionali e resi in Autocertificazione in Allegato "A", punto 9), riscontrandone la rispondenza a quanto richiesto all'art. 2.1 del Bando e relativi al possesso del Diploma di Geometra, Allegato in copia e al requisito di "Datore di Lavoro", come richiesto e meglio descritto all'Art. 2.1, penultimo paragrafo, pag. 4 del Bando.

#### ESAME DEI REQUISITI PREFERENZIALI DELL'UNICA CANDIDATURA

La Commissione non ha potuto esaminare i Requisiti Preferenziali in merito alla conoscenza della normativa come meglio descritta all'art. 2.2 del Bando, in quanto non elencata in allegato Curriculum, mentre ha potuto procedere alla valutazione dei Titoli Preferenziali di cui al penultimo e ultimo punto dell'art. 2.2 del Bando e inerenti "L'aver svolto o fornito nella o per la Pubblica Amministrazione o Società Pubbliche, Lavori, Forniture o Servizi" e il possesso di "Attestati inerenti



alla figura di "Preposto", come definito all'art. 2, lettera e) del Dlgs 81/2008", trasmessi con separato inviato alla posta elettronica ordinaria di Seso srl, [seso.ambiente@gmail.com](mailto:seso.ambiente@gmail.com), in data 11/01/2021 alle ore 21.36 e non inserita a protocollo della Società e allegata in atti.

#### LA COMMISSIONE

esaminata la documentazione presentata, procede alla valutazione del Curriculum e delle esperienze lavorative, secondo il disposto dell'art. 6.1 del Bando, assegnando un punteggio di 10 punti per le Esperienze lavorative per il punto A), un punteggio di 0 punti per la Formazione di cui al punto B) ed un punteggio di 05 punti per le Esperienze Lavorative di cui alla lettera C), per un totale di punti 15.

La commissione procede con l'esame di cui all'art. 6.2 per la Valutazione dei Titoli Preferenziali, assegnando un punteggio pari a 0 punti per la Conoscenza Legislativa di cui alla lettera A), in quanto non dichiarata, un punteggio pari a 10 punti, per gli attestati posseduti e inerenti alla figura di "Preposto" ed un punteggio pari a punti 15 per "L'aver svolto o fornito nella o per la Pubblica Amministrazione o Società Pubbliche, Lavori, Forniture o Servizi".

La Commissione, constatato che il punteggio conseguito dal Candidato per le Valutazioni di cui ai punti A, B e C dell'art. 6 del Bando risulta pari a punti 40 e quindi sufficiente per il prosieguo dell'esame della candidatura, secondo quanto previsto al terzultimo alinea dell'art. 6, dispone di procedere nella valutazione del candidato.

La Commissione, preso atto della presenza di una sola candidatura e considerato che lo svolgimento di prove selettive collettive tramite quiz, quale criterio di selezione, è stato proposto dalla Direzione ff e adottato dall'Amministratore Unico in previsione di un rilevante numero di Candidati, su proposta del Commissario e Segretario del Commissione, Dott. Dario Pavanello, ha convenuto di valutare una diversa e più snella procedura di selezione, fermi restando i principi di trasparenza e di equità.

Il Presidente, Rag. Paolo Bolcato, rileva che l'unica alternativa a suo parere praticabile in sostituzione della prova scritta tramite quiz, è il prosieguo secondo il disposto dell'art. 9 del Bando, ovvero selezione tramite colloquio.

Il Rag. Parolari fa notare che la distribuzione del punteggio risulterebbe però falsata dalla mancanza del punteggio della prova scritta.

Il Segretario Dott. Pavanello, fa notare che avendo il Candidato superato il punteggio minimo per l'ammissione alle fasi successive della selezione, ha già raggiunto il punteggio sufficiente per una eventuale dichiarazione di "vincitore della selezione", non essendo previsto altro sbarramento che ne impedisca la asserzione.

Il Presidente valuta positivamente la convocazione del Candidato per il colloquio di cui all'art. 9 del Bando, anche nel caso in cui si svolgesse la prova scritta, ritenendo che la mancata dichiarazione delle conoscenze legislative richieste quale titolo preferenziale di cui all'art. art. 6.2 del Bando, costituisca motivo sufficiente per un più puntuale approfondimento delle competenze del Candidato.

Il Presidente Bolcato riterrebbe in ogni caso necessario procedere alla prova scritta per i motivi già addotti.

Il Commissario Parolari invita a meglio valutare la correttezza della procedura in assenza della prova scritta.

Il Commissario Pavanello argomenta che i test, per quanto pertinenti alle materie di selezione, sono certamente meno esaustivi del colloquio e che in mancanza di altri candidati, nulla possono aggiungere in materia di formazione di una graduatoria che nel caso specifico non potrà che essere composta di un solo nominativo, il quale risulterà in ogni caso "vincitore" della selezione.

Ritenendo di poter condividere nella totalità la posizione del Presidente Bolcato in merito alla necessità di svolgere comunque il colloquio e visto che in nessun caso la Commissione nel suo insieme, ritiene di poter procedere all'assunzione del Candidato a seguito dello svolgimento della sola prova scritta, ancorché lo stesso fosse dichiarato "vincitore, il Commissario Pavanello ribadisce la sua posizione in merito alla correttezza della procedura in assenza di prova scritta.

Infatti, non avendo previsto alcun punteggio minimo per il superamento della prova, il Candidato, ancorché totalizzasse un punteggio pari a 0 (zero), risulterebbe in ogni caso "vincitore", avendo già superato l'unico sbarramento previsto dall'art. 6.2, terzultimo capoverso.

Argomenta ancora il Commissario Pavanello che lo svolgimento del colloquio rimane l'unica prova in merito alla competenza del Candidato e che nel corso dello stesso i Commissari potranno puntualmente e più efficacemente approfondire il possesso da parte del Candidato di quelle conoscenze "generiche" in materia legislativa, come indicate all'art. 2.2, primi 4 punti che costituiscono una parte essenziale **ma non la principale**, dell'attività che il Candidato dovrà svolgere.

La ricerca del Preposto è infatti finalizzata al reperimento di una figura più operativa che amministrativa, dovendo lo stesso sovrintendere alla "standardizzazione" dell'organizzazione del lavoro e della produttività del personale, più che alla rispondenza normativa delle attività di Seso srl, per le quali sono invece specificatamente incaricati il Responsabile Organizzativo e il Direttore ff.

A fronte di quanto esposto dal Commissario Pavanello, la Commissione valuta come sufficientemente argomentato il ricorso ad una procedura semplificata di selezione, ritenendo non inficiante il ricorso al solo colloquio con il Candidato, disponendo la soppressione della prova scritta e la convocazione del Candidato per il colloquio secondo le procedure di cui all'art. 9 del Bando.

La Commissione rileva inoltre che essendovi un solo candidato, la eventualità di un ricorso è limitata al solo Candidato selezionato e presumibilmente nel solo caso in cui lo stesso fosse dichiarato, dopo il Colloquio, non idoneo a ricoprire l'incarico.

Il Presidente raccomanda dunque che al momento della convocazione, sia acquisita dal Candidato la più ampia liberatoria in merito alle procedure espletate, con particolare riferimento alla soppressione della prova scritta.

La Commissione, visto quanto disposto all'art. 6.2, ultimo capoverso

#### DECIDE

di convocare il Candidato per il **giorno venerdì 29/01/2021**, alle ore 16.00, per il colloquio di selezione di cui all'art. 9 del bando e nel rispetto dei tempi di cui all'art. 6, ultimo capoverso e dell'art. 9, terzo capoverso.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17:30.

Il Presidente della Commissione  
Rag. Paolo Bolcato

Il Segretario  
Dott. Dario Pavanello



Commissario  
Rag. Giuseppina Parolari



